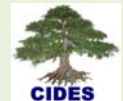




**Memoria del Taller de presentación del Programa
Dinámicas Territoriales Rurales, del Centro
Latinoamericano para el Desarrollo Rural
(RIMISP)**

La Paz, Bolivia, 10 de abril de 2008



Índice

1. Introducción
2. Objetivos del taller
3. Participantes
4. Desarrollo del evento
5. Presentación del Programa de Dinámicas Territoriales (Alexander Schejman)
6. Comentarios a la Presentación de Alexander Schejman
 - 6.1. Comentarios de José Blanes, representante del CEBEM
 - 6.2. Comentarios de Gonzalo Flores, representante del G-DRU
 - 6.3. Comentarios de Joge Albarracin, representante del CIDES/UMSA
 - 6.4. Comentarios de Hubert Mazurek, representante de UPIEB/PIEB
7. Síntesis de las intervenciones y el debate
 - 7.1. Aportes de carácter conceptual
 - 7.2. Aportes de carácter operativo para la articulación con el Programa
8. Conclusiones (Alexander Schejman)
9. Próximos pasos (Claudia Ranaboldo)

ANEXOS

- | | |
|---------|--------------------------|
| Anexo 1 | Listado de participantes |
| Anexo 2 | Notas de prensa |

Abreviaciones y siglas

BID	Banco Interamericano de Desarrollo
BM	Banco Mundial
BIOCULTURA	Programa financiado por la Cooperación Suiza para el Desarrollo
CEBEM	Centro Boliviano de Estudios Multidisciplinarios
CIDES/UMSA	Postgrado en Ciencias del Desarrollo de la Universidad Mayor de San Andrés
CONCERTAR	Programa de desarrollo rural, financiado por la Cooperación Suiza para el Desarrollo
FES-ILDIS	Fundación Ebert
G-DRU	Grupo Interinstitucional de Desarrollo Rural
ONG	Organización No Gubernamental
ONUDI	Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial
PDCR	Proyecto de Desarrollo Concurrente Regional
PIEB	Programa de Investigación Estratégica en Bolivia
RIMISP	Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural
TCOs	Tierra Comunitarias de Origen
TICs	Tecnologías de la Información y Comunicación
UPIEB	Universidad para la Investigación Estratégica en Bolivia
IDRC	International Development Research Centre

1. Introducción

El día martes 11 de marzo, se llevó a cabo en la Ciudad de La Paz (9:00 a 13:00) el Taller de presentación en Bolivia del Programa Dinámicas Territoriales Rurales, del Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural (RIMISP).

El taller se realizó en el Museo Nacional de Etnografía y Folklore y contó con el co-auspicio del Centro Boliviano de Estudios Multidisciplinarios (CEBEM), el Grupo Interinstitucional de Desarrollo Rural (G-DRU), la Fundación Ebert (FES-ILDIS), el Programa de Investigación Estratégica en Bolivia (PIEB), la Universidad para la Investigación Estratégica en Bolivia (UPIEB) y el Postgrado en Ciencias del Desarrollo (CIDES/UMSA).

2. Objetivos del taller

- a) Realizar la presentación del Programa “Dinámicas Territoriales Rurales” que el RIMISP - Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural está implementando con financiamiento del International Development Research Centre (IDRC) de Canadá.
- b) Dialogar con los participantes en el Taller sobre actividades (políticas públicas, proyectos de investigación y desarrollo, iniciativas estratégicas territoriales, etc.) en curso en Bolivia, que tengan relación con la temática del Programa.
- c) Identificar oportunidades de cooperación con entidades públicas y privadas bolivianas, en el marco del Programa.

3. Participantes

El Taller contó con una amplia participación de directores, gerentes y coordinadores de instituciones académicas, de investigación y formación; instituciones públicas; ONGs, fundaciones, redes; agencias de cooperación; y organizaciones matrices de productores vinculadas al territorio.

Participaron personas de diversas disciplinas, economistas, sociólogos, geógrafos, antropólogos, ingenieros agrónomos, lo que enriqueció los aportes que se hicieron al Programa. En los anexos se presenta la lista detallada de los participantes.

Algunos de los invitados que no pudieron asistir fueron informados del programa y manifestaron su interés en participar de futuras reuniones, se acordó que se les enviaría la memoria del evento.

La amplia representación de estas entidades es una muestra de que existe en Bolivia un terreno fértil y potencialidades interesantes para el Programa de Dinámicas Territoriales Rurales.

4. Desarrollo del evento

El evento se desarrolló de acuerdo al siguiente orden temático y de participaciones:

- ✓ Inscripción de participantes.
- ✓ Palabras de bienvenida a cargo de Claudia Ranaboldo, Investigadora Principal del RIMISP.
- ✓ Presentación del Programa de Dinámicas Territoriales Rurales a cargo de Alexander Schejman, Investigador Principal del RIMISP e integrante del Equipo Internacional del Programa.
- ✓ Comentarios enfocados, principalmente, en los objetivos del Taller, los posibles nichos de oportunidades del Programa en Bolivia y los posibles socios e iniciativas sinérgicas.
- ✓ Aportes libres desde la audiencia en la misma línea.
- ✓ Conclusiones a cargo de Carlos Toranzo, representante del ILDIS.
- ✓ Próximos pasos y agradecimientos, a cargo de Claudia Ranaboldo.

5. Presentación del Programa de Dinámicas Territoriales (Alexander Schejman)

Para acceder a la presentación en power point, se puede ingresar a la sección de noticias de: www.rimisp.org/territorioeidentidad2.

La presentación del Programa se centró en los siguientes aspectos;

- a) Introducción
- b) ¿Por qué Dinámicas territoriales?
- c) El concepto y modelo de Desarrollo Territorial Rural
- d) Las dinámicas territoriales
- e) Las interrogantes planteadas por el programa
- f) Componentes y efectos esperados.

En la introducción, Alexander Schejman presentó información institucional general de RIMISP como un centro latinoamericano con más de 20 años de experiencia en desarrollo, algunas áreas temáticas de focalización (Dinámicas territoriales rurales; Aprendizaje social; Transformaciones de los mercados y desarrollo rural, y Aprendizaje), una vocación regional (proyectos activos en 18 países) y trabajo en red (convenios y acuerdos con alrededor de 130 entidades).

A continuación, presentó un análisis de los contrastes existentes en las dinámicas territoriales en Guatemala, México, Ecuador y Bolivia; una síntesis de las limitaciones de los enfoques convencionales y, a modo de respuesta, la propuesta de desarrollo territorial del RIMISP.

Como tercer punto hizo una presentación de la definición y del modelo de desarrollo territorial rural.

El cuarto punto estuvo orientado a la exposición de los conceptos de territorio (como espacio con una identidad socialmente construida), de dinámicas territoriales (como procesos de cambio en las estructuras económicas, sociales, culturales, institucionales y políticas de los territorios rurales) y de los cambios concomitantes en los resultados del desarrollo (crecimiento, inclusión social y sustentabilidad medioambiental).

En el quinto punto se presentaron algunas preguntas orientadoras para las políticas públicas, relacionadas con el desarrollo territorial exitoso y las diferencias territoriales, para luego analizar la causación circular existente en las dinámicas territoriales, y la tipología de las dinámicas territoriales, a partir de la interrelación entre cuatro variables: exclusión, inclusión, crecimiento y estancamiento.

Finalmente, el último punto de la presentación se centró en la explicación de los componentes del Programa y los efectos esperados del mismo.

Componentes del Programa:

- Investigación aplicada.
- Desarrollo de capacidades.
- Diálogo y redes internacionales.
- Educación de postgrado.
- Comunicaciones (componente transversal).

Efectos esperados del Programa:

- Una red latinoamericana de diversos actores interesados en el desarrollo territorial rural, ligada a redes y experiencias en otras regiones.
- Que avanza en visiones y estrategias teóricamente consistentes y empíricamente validadas para revitalizar las sociedades rurales latinoamericanas con un sentido de justicia social.
- Que disputa eficazmente los espacios y debates regionales e internacionales sobre las estrategias y políticas de desarrollo rural y sus aplicaciones prácticas.

6. Comentarios a la Presentación de Alexander Schejman

6.1. Comentarios de José Blanes, representante del CEBEM

Felicitó al RIMISP por la oportunidad de contar con este tipo de reflexiones. Manifestó que estando en la era de los territorios, en los cuales se está generando una serie de dinámicas, no precisamente homogéneas pero que constituyen espacios donde se están gestando el futuro de nuestros países, no tomarlas en cuenta sería un grave error. En los últimos veinticinco años se ha dado un viraje en las políticas públicas nacionales pasándose de las

políticas concentradas en lo macroeconómico, y con escasa incidencia en los territorios, a políticas nacionales explícitamente orientadas al desarrollo territorial, cada vez más frecuentes.

Valoró la presencia en la sala de, al menos, seis redes que impulsan iniciativas con la idea de proporcionar valor agregado a lo que se viene dando a nivel de las bases. Existe una cantidad inmensa de proyectos que están trabajando los ámbitos rurales, en la perspectiva del desarrollo rural, concepto que se ha globalizado extraordinariamente los últimos años.

El CEBEM impulsó un observatorio de desarrollo local y comunitario y lanzó una propuesta en América Latina para quienes quisieran relatar experiencias de incidencia de políticas públicas en desarrollo local. Se recibieron 140 propuestas, de las que se priorizaron 30 en torno a los siguientes temas, que muestran las coincidencias y concurrencias entre las redes:

- ✓ Una tendencia muy fuerte a que el Estado transite de políticas nacionales sectoriales hacia políticas explícitas dedicadas, desde el nivel nacional, a desarrollar escenarios de desarrollo local y potenciar territorios.
- ✓ Proyectos explícitamente diseñados para el desarrollo territorial, considerando que el territorio, que está presente en toda la región como actor del desarrollo, no es un producto acabado sino que está en proceso y que hay que dedicarse a desarrollarlo.
- ✓ Políticas para desarrollar proyectos de inclusión social en la línea de lo planteado por el RIMISP.
- ✓ Políticas sectoriales que dan las posibilidades, desde su enfoque, de hacer desarrollo territorial, de reconvertir la estructura tradicional de las propias políticas sectoriales, desde el nivel territorial.
- ✓ Mega-proyectos como los que se conocen en Bolivia, del Banco Mundial o la Unión Europea, que siguen en la región y que están siendo repensados en esta perspectiva.
- ✓ Desarrollo de herramientas específicas para el desarrollo territorial, desde problemas de escuelas regionales, herramientas de planificación, desarrollo de herramientas de gestión del territorio, etc.

Existen oportunidades históricas imperdibles para establecer un “enredo de redes” y es muy importante seguir en esta línea de juntar a quienes están descubriendo este espacio de interacción entre las redes. No se puede pensar en una sola red, sino en el reconocimiento y el encuentro entre todos los esfuerzos, cada uno bastante peculiar. Sin embargo, es importante tener claridad sobre cuál es el valor agregado que esta red podría aportar a las otras redes, de manera que no se repitan las mismas cosas sino que se complementen.

6.2. Comentarios de Gonzalo Flores, representante del G-DRU

Inició su presentación explicando que las iniciativas, como este taller, en las que se plantean propuestas, conceptos, ideas, iniciativas medulares, que pueden ayudar a cambiar la orientación de las políticas públicas, es lo que busca el G-DRU.

La problemática de los territorios está presente en muchos países, y en algunos en forma de asimetrías extremadamente grandes.

Manifestó que es importante enfocar adecuadamente el análisis para extraer aprendizajes que sean manejables a través de las políticas públicas. En Bolivia no existe un ciclo de políticas rurales (formulación, aplicación, evaluación, retroalimentación, corrección) sino medidas de carácter temporal, esto dificulta las posibilidades de determinar cuáles son los elementos causales, qué acciones del Estado han producido desarrollo o no.

El enfoque del Programa se podría complementar de forma paralela con un enfoque alternativo que consiste en:

- ✓ Comparar regiones o territorios en términos de su capital natural existente. Por ejemplo uno de los factores que explican las diferencias entre el Valle Bajo de Cochabamba y las alturas de Potosí son las diferencias en el capital natural, en el primero existen veinticinco centímetros de suelo fértil, en el segundo prácticamente nada, lo que quiere decir que en el segundo caso, pese a todas las políticas que se implementen, siempre van a haber restricciones al desarrollo agrícola. Aunque se invierta mucho no se pueden superar estas restricciones naturales.
- ✓ Analizar el tipo de tecnología que se ha aplicado en un cierto territorio, su eficiencia, y en qué medida produce o no impactos en el medio ambiente, que pueden ser nocivos a eficiencias posteriores.
- ✓ Comparar regímenes de acceso a los recursos naturales, de propiedad y seguridad jurídica, diferentes. Al respecto, Bolivia no es un buen escenario porque la legislación es homogénea aunque existen costumbres diferentes. En otros países se pueden comparar legislaciones locales distintas y por tanto los efectos a largo plazo sobre la generación de riqueza y su distribución en la población.
- ✓ Analizar los mecanismos regionales o territoriales existentes para la reinversión y el ahorro. Una cosa es generar riqueza y exportarla hacia otras zonas del país y otra generarla y reintroducirla en la misma zona.

La propuesta del Programa tiene demasiados componentes, es difícil trabajar en investigación, desarrollo de capacidades, desarrollo de postgrados, comunicación y redes al mismo tiempo. Sugirió redimensionar los componentes para concentrar esfuerzos.

Respecto a las oportunidades, propuso tomar en consideración tres zonas: i) la zona quinuera, en la que posiblemente se genere una dinámica importante por la elevación de los precios de los alimentos, y el mejoramiento de la posesión de la quinua como bien exportable (existe una tradición y alguna documentación y se puede extraer muchos aprendizajes); ii) la zona de colonización japonesa en Santa Cruz, para usar un contexto diferente, donde existen instituciones de redistribución, que si bien no dispone de recursos naturales valiosos contó con tierra y trabajo, como en la zona menonita, iii) la zona más alta de Potosí conformada por Chayanta, Charcas y Bilbao, que sigue siendo la más pobre del país.

6.3. Comentarios de Joge Albarracin, representante del CIDES/UMSA

Ponderó la iniciativa del Taller, que constituye una invitación a participar en un proyecto de investigación con preguntas motivadoras más que resultados, y que plantea desafíos y muestra las fallas y los problemas estructurales que se han tenido a lo largo de este tiempo.

En un estudio que viene realizando el CIDES se pudo verificar que en Bolivia existen políticas de gobierno coyunturales, pero no se tienen políticas históricas y de construcción. Se formulan políticas y estrategias que no se las implementa, este es uno de los retos importantes para trabajar, por eso es interesante que en el evento estén juntos hacedores de políticas, operadores de políticas e investigadores, que constituyen un triángulo que no se ha sabido articular.

La falta de evidencias de buena calidad y análisis riguroso de las estrategias, políticas y programas, deja vacíos que no permiten avanzar más allá de los consensos generales sobre el fracaso de las estrategias y políticas. Es importante enfocar ese problema con una perspectiva histórica y estructural, no se debe ver sólo un proceso coyuntural de cinco años de un gobierno determinado. Los procesos históricos conforman dinámicas territoriales, los cambios en las políticas y estrategias ocasionan cambios en esas dinámicas. Este es un nicho de oportunidades para la investigación.

Se requiere impulsar iniciativas que permitan vincular las políticas, las prácticas y el debate intelectual; integrando diversas áreas: i) políticas económicas y sociales; ii) manejo de recursos naturales y medio ambiente; iii) políticas para la ciencia, innovación y tecnología; iv) utilización apropiada de tecnologías de la información y comunicación. Por otra parte, la reflexión de las diferencias regionales e internas, nos muestra la necesidad de trabajar políticas y estrategias particulares regionales y locales, articuladas a nivel nacional.

Existe demanda por asesorías programáticas, metodológicas y de políticas con un enfoque territorial. Sin embargo debemos preguntarnos si contamos con los recursos humanos necesarios.

Un aspecto que no considera el Programa, al menos explícitamente, es la incorporación de los enfoques, teorías y modelos cuando se formulan las políticas, estrategias y programas; que dependen de la orientación política del gobierno, y el contexto externo de las teorías y modelos de desarrollo, que han tenido impactos importantes en la definición de inversiones y priorización de actores.

Para el caso boliviano es importante analizar históricamente, y como proceso, la llegada de ciertos actores al poder, el manejo de las instituciones, y la definición de políticas e inversiones según sus intereses, lo que condiciona las dinámicas de desarrollo territorial. En Bolivia a partir de 1952 el Estado ha priorizado a ciertos actores y ha realizado inversiones que los ha fortalecido, generando dinámicas distintas en diferentes territorios. Ese proceso

histórico que está marcado por un enfoque teórico tiene que ser parte del análisis, para no tener una mirada coyuntural, de corto plazo. Por ejemplo, se han generado dinámicas territoriales en Santa Cruz que han fortalecido al sector empresarial, ahora se están generando políticas dirigidas a otros sectores antes excluidos, si los actores que antes fueron fortalecidos no tienen la capacidad para mantener esas dinámicas sin el apoyo del Estado se generará un estancamiento. Estos son los retos y nichos de oportunidad que está marcando el estudio.

Respecto a la definición de territorio, el CIDES tiene previsto realizar un seminario para analizar los diferentes enfoques que están empleando las instituciones. Si no se tiene claridad sobre este tema, el Estado tratará de implementar un nuevo enfoque de desarrollo territorial pero no sabrá como operarlo. Por la dimensión del tema, se tiene pensado iniciar una maestría andina para cinco o seis países para estudiar las dinámicas transfronterizas (por ejemplo entre Bolivia-Perú, Bolivia-Chile, Colombia-Ecuador). Es importante conocer cómo se están generando estas dinámicas, la construcción del desarrollo territorial desde una mirada dinámica.

Es importante lo que plantea el Programa respecto a la necesidad de trabajar con los hacedores y los operadores de políticas por parte del Estado, es importante ver esas dinámicas desde el punto de vista de éste, y pasar de unas políticas coyunturales de gobierno a unas políticas de Estado.

El CIDES está interesado en participar y coordinar con el Programa, a través de sus maestrías, del diseño de programas de formación: diplomado y especialidad, y el intercambio de investigaciones. Actualmente, cuenta con investigadores que están trabajando estos temas (desarrollo territorial, actores, etc.).

6.4. Comentarios de Hubert Mazurek, representante de UPIEB/PIEB

Felicitó al RIMISP por el evento y explicó que haría una lectura del Programa en relación a su experiencia en Bolivia, con una óptica crítica desde el punto de vista de geógrafo economista. Inició sus comentarios con algunas observaciones de carácter general sobre la concepción misma del Programa.

Si bien algunas instituciones, que no es el caso del RIMISP, se dieron cuenta que el desarrollo territorial es local, todavía en el discurso intentan aplicar sus métodos y conceptos macroeconómicos. Se sigue hablando de crecimiento económico, habría que preguntarse qué significa el crecimiento económico en la reducción de la pobreza, inclusive qué significa pobreza. Se habla de inclusión social, sin embargo existen muchas sociedades pobres que son incluyentes. Habría que preguntarse si el crecimiento económico consiste en impedir la generación de exclusión. Uno de los desafíos importantes en los estudios sobre desarrollo territorial local, es la cuestión de los criterios, se tiene que cambiar los criterios y paradigmas de desarrollo.

Otra cuestión importante, es el discurso sobre políticas, la noción de la política y el desarrollo territorial como intervención para mejorar el desarrollo de un territorio. En

Bolivia se han implementado políticas territoriales específicas de los organismos internacionales, la cooperación y del gobierno, con intervencionismo, y los resultados son muy limitados. Entonces, el segundo desafío es entender los mecanismos para que la sociedad misma tenga la capacidad de desarrollar su territorio, según sus propios criterios, sin la intervención del Estado o de una política nacional específica. Tenemos que preguntarnos sobre qué es desarrollo y cuáles son los mecanismos para salir de la pobreza.

El discurso de que se puede luchar contra la pobreza con Tecnologías de la Información y Comunicación (TICs), nuevas tecnologías agrícolas e integración al mercado internacional, no toma en cuenta la imposibilidad de los pobres para pasar de manera directa, de una economía de subsistencia a una economía de integración al mercado internacional. Es un desafío importante estudiar los mecanismos graduales de desarrollo, para hacer este proceso de inclusión, sin aplicar recetas a nivel macroeconómico, sino ver cómo a través de mecanismos de generación de territorialidad se puede, de manera gradual, asegurar un crecimiento económico. El desarrollo depende principalmente de la forma de organización de la sociedad, y no de la dotación en factores de infraestructura o del capital natural, existen muchas iniciativas a nivel organizacional para salir de la “culpa de la geografía”.

Otro aspecto importante, es la necesidad de formalizar, a nivel de investigación, la interacción entre la territorialidad, la gobernanza y el desarrollo local. No se tiene claridad sobre las condiciones del desarrollo territorial, por ejemplo la creación de un ambiente territorial que permita la creación de externalidades y el mejoramiento de la eficiencia de las instituciones y cuál es su papel. Estas deberían dejar de ser administradoras del desarrollo para convertirse en facilitadoras y orientadoras de la gestión local.

Un territorio existe porque tiene una identidad, una forma de vivir, de explotar los recursos, intercambiar y administrar, y es funcional cuando existe una identidad en relación a cada una de estas funciones, es decir, que existe un proyecto colectivo y la creación de territorialidad, una dinámica endógena para generar un cierto desarrollo. Este fenómeno existe en todas las sociedades, sean avanzadas o tradicionales, y debemos preguntarnos cómo la transformación productiva puede afectar a una noción de desarrollo que no siempre corresponde a nuestra concepción de crecimiento económico.

Existen dos posibles direcciones de investigación, la primera es la cuestión de la migración y la movilidad, diferenciándolas porque la migración es definitiva y, en general, tiene un efecto negativo sobre los territorios, y la movilidad puede tener un impacto positivo en el sentido de creación de relaciones sociales. Este aspecto es muy importante para las políticas de desarrollo territorial y se tiene que estudiar para entender los mecanismos y las potencialidades para el desarrollo económico local. La segunda posibilidad es la noción de descentralización y planificación territorial que es un elemento importante que hay que incluir en el Programa.

La planificación facilita la concepción de proyectos territoriales consensuados, el desarrollo territorial rural tiene que hacerse desde la base no desde la política nacional, que en general no se aplica o tiene muchos problemas para aplicarse. Se tienen que ver cuáles son los sedimentos a nivel local, las políticas a nivel local que permiten incentivar la creación de un

ambiente territorial favorable para un desarrollo específico. La planificación territorial crea dialogo entre los actores, crea organización, y permite una mejor eficiencia de la inversión pública. A través de la noción de proyectos territoriales consensuados entre los actores, se puede generar un desarrollo según los criterios mismos de la sociedad en la que viven estos.

Finalmente, una posibilidad importante que se podría trabajar es el componente de intercambio de investigación y de capacitación en postgrado.

7. Síntesis de las intervenciones y el debate

7.1. Aportes de carácter conceptual

- No se puede hablar de desarrollo territorial separando los ámbitos rurales y urbanos. No es conveniente mantener el adjetivo rural, en la definición del Programa, junto a territorial, porque contradice el concepto mismo de desarrollo territorial.
- No se puede hablar de dinamización de la producción sin considerar la dinamización económica y social, o aspectos como la capacitación para el trabajo.
- Se tiene que diferenciar entre migración definitiva y movilidad, puesto que la primera podría significar la muerte de territorios rurales importantes, mientras que la movilidad puede implicar un dinamismo muy fuerte.
- Un territorio puede comprender el nivel de nación, o dimensiones mucho más pequeñas, en este sentido, es importante fijarse, particularmente para el caso de Bolivia, en territorios rurales donde se concentra la mayor pobreza, para la selección de los estudios de caso.
- El esquema del Programa no considera la dimensión de poder. Es importante considerar que, en la realidad, no todos buscan el bien común del conjunto, existen situaciones de poder y de intereses que podrían distorsionar el desarrollo territorial, un ejemplo son los territorios rurales peruanos desarticulados por la minería.
- Abría que precisar algunos conceptos como el crecimiento, y la concepción de desarrollo subyacente, quizá sería mejor hablar de “vivir bien” que es un concepto que ahora se está utilizando en Bolivia, aunque es muy lírico, o mejor hablar de “convivir bien”.
- El desarrollo de capacidades es un tema inclusivo e integral, entre todo lo que hace a formación de recursos humanos para el desarrollo de capacidades, al fortalecimiento de organizaciones sociales, institucionalidad estatal y a redes de cooperación. La cooperación ha trabajado de forma segmentada sectorial la interrelación del desarrollo de capacidades, es vital en el contexto actual de alta inestabilidad y fragmentación, que las redes de cooperación contribuyan a fortalecer la institucionalidad estatal.

- Se debe recuperar y transparentar la información nacional que pueda ser de utilidad para el Programa, la misma que ha sido generada por diversos proyectos y estudios y que está archivada sin utilizar. Por ejemplo en el Diálogo Nacional Bolivia Productiva que tuvo un enfoque regional territorial se generó una gran cantidad de información que puede ser interesante.
- Habría que definir con precisión qué se entiende por investigación aplicada. Tras del concepto podría estar la noción de: investigación-acción, empoderamiento y mayor participación de las organizaciones locales. Sería interesante revisar las definiciones del Programa con las organizaciones.
- Las políticas nacionales a lo largo de los años han fraccionado a los indígenas y les han puesto etiquetas (campesinos, colonos, cocaleros, etc.), ellos quieren desarrollar con lo que tienen y saben, y quieren tener poder sobre los territorios.
- El Programa tiene que buscar el relacionamiento con las organizaciones, y comprender cómo se mueven las cosas en las bases, las organizaciones tienen que participar de manera directa en su desarrollo.
- Aunque en este momento sea utópico, se debería tender a que los actores locales se conviertan en actores de la investigación con sus formas de racionalidad, de visión del territorio y que no sean sólo las elites quienes tengan acceso a los proyectos y líneas de financiamiento. Esto implica entrar a espacios de diálogo, en los cuales las dinámicas para discutir los temas territoriales se cambien radicalmente, desde una visión local que implica una cosmovisión distinta y posiblemente una metodología de trabajo diferente.
- El concepto de la territorialidad está muy orientado hacia un espacio donde se produce. Se deberían tomar en cuenta, particularmente para el caso de Bolivia, otras dimensiones que están presente en los territorios como la forma de intercambiar, vivir organizarse relacionarse, etc.
- Es muy difícil establecer, como plantea el Programa, un “link” entre investigación y formulación de políticas, sea desde el Estado o de abajo, aunque aparentemente es un tema atractivo. Esta una cuestión que se tendría que discutir más con las contrapartes en cada país.
- Parecería que detrás del concepto de desarrollo territorial, del que se habló genéricamente, existe una concepción de Estado Nacional pero no de políticas territoriales que surgen de ámbitos que no son Estado Nacional. Si se va a trabajar en Bolivia, se tiene que compartir las dos cosas: la formulación de políticas territoriales, desde un Estado que es cada vez menos nacional, y desde niveles estatales que van a ser más territoriales que antes. Esta es una cuestión que se tiene que cavilar para el trabajo futuro.

- Respecto al tema de incidencia política, se debe tomar en cuenta que en las propuestas del gobierno existen algunos proyectos que tienen una orientación hacia el tema del territorio, e identidades territoriales como el Proyecto de Desarrollo Concurrente Regional (PDCR), el Proyecto Concertar, y el Proyecto de Biocultura. En este sentido, una forma de incidir desde lo académico, es tomando demandas y señalizaciones de estos proyectos, que de alguna forma tendrán una operación desde el nivel estatal.
- Se deberían vincular las dinámicas territoriales rurales con las implicaciones de los fenómenos globales, especialmente aquellos vinculados con el cambio climático, que están generando muchas transformaciones principalmente en los Andes, relacionadas con las fuentes de agua de origen glaciar cuya modificación está cambiando la geografía y el capital natural de muchas poblaciones, y está originando una serie de cambios. Habría que analizar cuáles son sus perspectiva de desarrollo.
- Un tema importante de considerar en el Programa es el de los territorios transfronterizos, que presentan una serie de problemas con relación a los recursos compartidos, como por ejemplo el agua. Bolivia se encuentra enmarcada en una serie de conflictos con países vecinos en territorios que tienen identidades bien definidas por el tema del agua; por ejemplo con relación a los Rios Mauri, Lauca y Madera.
- Los territorios de los Yungas constituyen una zona importante de estudio por la existencia de la cadena exitosa, en términos de construcción territorial, de los cafetaleros. Existe una población de colonos muy grande y con identidad, que ha transitado de una agricultura de subsistencia a la exportación, y ha tenido cambios importantísimos institucionales.
- Se recomendó tomar en cuenta, en el Programa, a las Tierra Comunitarias de Origen (TCOs) que no sólo tienen una particularidad geográfica, sino un espacio común en términos de recursos y procesos culturales, y son escenarios enriquecedores para generar dinámicas territoriales. Se podrían aprovechar las experiencias y saberes locales para el intercambio y generación de capacidades.
- La cuestión de identidad cultural y su valorización en el territorio, con perspectivas distintas – económicas y no económicas, es uno de los elementos que debería considerarse explícitamente en el Programa.
- Se debe hacer una distinción en los tipos de redes entre: grupos que se reúnen periódicamente con una agenda; plataformas que van más allá de una agenda y realizan un trabajo conjunto; hasta redes de la cooperación que son más orgánicas. Conformar una red supone un estado de sinergia más avanzado que el establecimiento de grupos espontáneos.

7.2. Aportes de carácter operativo para la articulación con el Programa

Institución	Posible ámbito de coordinación
Ayuda en Acción (José Maguiña)	<ul style="list-style-type: none"> • Propuso estudiar posibilidades de asociación estratégica con el Programa de Dinámicas Territoriales, y con el RIMISP en particular, para temas de investigación aplicada y desarrollo de capacidades. Tienen la posibilidad de apoyar proyectos de desarrollo territorial en 80 ámbitos de 9 países de América Latina, con 70 instituciones locales y agencias de desarrollo local. Manifestaron su interés en los aspectos metodológicos del Programa y la posibilidad de tener resultados inmediatos con financiamiento disponible, a nivel de desarrollo municipal y prefectural. • Otra posibilidad que planteó es la inclusión del tema en sus programas de apoyo a nivel andino, en las redes nacionales y multinacionales, como el Secretariado Rural Perú Bolivia, sus 70 socios y otras redes como la Red Andina de Seguridad, Soberanía Alimentaria y Nutricional.
G-DRU (Carlos Carafa)	<ul style="list-style-type: none"> • El G-DRU ha instalado la temática del desarrollo territorial (incluyendo de manera explícita el enfoque de identidad cultural) en su agenda para este año, a sugerencia de Claudia Ranaboldo. • El G-DRU constituye un importante espacio para la coordinación con las instituciones que lo conforman, de manera estructurada.
Proyecto de Desarrollo Concurrente Regional PDCR (Ana Cristina Betancourt)	<ul style="list-style-type: none"> • Proyecto del Viceministerio de Descentralización, que trabajará en 18 regiones del país desarrollando y promoviendo procesos de desarrollo territorial. • El Proyecto es su ejecución podría constituirse en un laboratorio para la investigación aplicada. • La Coordinadora del Proyecto manifestó su interés en constituirse como parte de la red. El enfoque de desarrollo territorial es la base y sustento del nuevo diseño del PDCR.
Coordinadora de Mujer (Katy Uriona)	<ul style="list-style-type: none"> • Están compartiendo con Colombia, Ecuador y Perú experiencias sobre la participación de las mujeres en ámbitos de decisión municipales, y prefecturales como espacios territoriales, sus formas organizativas, inclusión social y participación, donde las mujeres están incluyendo agendas. Están concluyendo una sistematización de los aprendizajes y desafíos de los aportes de las mujeres en el espacio local. • Proponen, más allá del intercambio de criterios sobre temas conceptuales, generar espacios de interaprendizaje y dialogo incluyendo la perspectiva de participación política de las mujeres, y espacios de intercambio con otros países.

Proyecto de Desarrollo Sostenible del Lago Titicaca (Alfonso Alem)	<ul style="list-style-type: none"> • Proyecto del Viceministerio de Turismo, financiado por el Banco Mundial, puede ser, al igual que el PDCR, un laboratorio práctico en una zona transfronteriza afectada por el cambio climático y un territorio con identidad histórica. • El Coordinador del Proyecto manifestó su interés por coordinar acciones con el Programa.
Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial ONUDI (Cesar Sevilla)	<ul style="list-style-type: none"> • Planteó la posibilidad de coordinar acciones en torno al trabajo que viene realizando ONUDI con el Comité de la cadena productiva de uvas, vinos y singanis y la propuesta más amplia que se desarrolló alrededor de la cadena relacionada con la oferta turística (quesos, jamones, etc.). • Existen dos limitaciones que pueden ser un nicho de oportunidad para el Programa: i) las debilidades en el ámbito académico y; ii) la poca conciencia del rol territorial del Comité y de los grupos que se han unido en torno este. • Existe un posible ámbito de coordinación con municipios, prefectura y Gobierno Nacional, a través del Programa de Complejos Productivos de la ONUDI. • Se cuenta también con una red internacional que podría ser articulada con el proceso que plantea el RIMISP

8. Conclusiones (Alexander Schejman)

Alexander Schejman propuso algunas acciones en la línea de los tipos de pasos que se podrían dar en un horizonte más inmediato, con relación a las iniciativas propuestas, e hizo algunas observaciones relacionadas con las dudas que se plantearon en la sala.

Respecto a las acciones posibles, manifestó que una de las propuestas en torno a la cual se podría integrar mucho de lo que se ha señalado en términos de experiencias que están en gestación y desarrollo, y que han sido suficientemente reflexionadas como para poder integrarse a una reflexión colectiva, es la iniciativa planteada por José Blanes del CEBEM. Esta experiencia, se podría ampliar en la misma lógica de algunas de sus iniciativas, por ejemplo talleres con prefectos, reuniones con comunicadores, a partir del trabajo con personas que hayan experimentado proyectos, que a su juicio se aproximan a un enfoque territorial.

Con relación a las sugerencias que plantearon los participantes, explicó que serán discutidas en el Programa, porque muchas de ellas van en la misma línea de esta iniciativa. Se tratará de organizar un espacio de intercambio creativo fructífero a futuro.

Respecto a las observaciones sobre la complejidad del Programa, manifestó que efectivamente el mismo es complejo, su diseño fue hecho a través de una amplia discusión con hacedores de política y académicos; pero tiene algunos principios que son irrenunciables porque son consustanciales a lo que se espera del mismo. Uno de ellos es

que se debe involucrar, en el propio proceso del desarrollo del Programa, a los agentes territoriales, susceptibles de involucrar en el proceso de aprendizaje. En ese sentido, la capacitación parte desde el momento mismo en que se empieza la actividad en los territorios.

Se seleccionarán veinte territorios en diez países, por lo que existe una restricción de recursos que obliga a que los territorios elegidos sean relevantes. Se tiene previsto elaborar mapas de dinámicas territoriales. Se quiere generar registros de cambios en lapsos relevantes, quince o veinte años, cuya definición dependerá de la información para establecerlos, que proporcionen un mapa de dinámicas territoriales que permita después priorizar aquellos casos que son reveladores, de los que se puedan extraer narraciones analíticas, suficientemente fértiles, para sugerir políticas y acciones sobre políticas (en la línea de lo que sugirió Jorge Albarracín).

En otras ocasiones ya se tuvo la observación de que los temas de poder no están suficientemente contemplados en el Programa. Una lectura integral del documento de Programa, y de la definición de arquitectura institucional, debería dejar en claro que el tema del poder es consustancial a su enfoque. El territorio no es un espacio de unanimidad de opiniones y de proyectos, existen coaliciones que tienen discursos o formas de aproximación de acciones concretas, algunas que son contradictorias con un proceso de desarrollo territorial. En este sentido, el éxito dependerá de la fuerza que aquellas coaliciones, que estén a favor de este tipo de dinámicas, adquieran en el propio proceso de desarrollo.

Con relación a la temática de la migración, la discusión es pertinente, sin perjuicio de que puedan existir migraciones permanentes que, sobre la base de mantener su relación con su propio territorio, han hecho contribuciones que en determinado contexto, permitirían el fortalecimiento de los productores; pero, sin duda, los casos de despoblación son negativos.

La incidencia política es consustancial a los objetivos del Programa. En alguna medida el tema de desarrollo territorial trabajado por RIMISP ha tenido alguna incidencia, aunque todavía más en el discurso que en la acción. El Banco Interamericano de Desarrollo (BID) reestructuró su estrategia de desarrollo rural en función de propuestas o discusiones aportadas por el RIMISP. El último documento del Banco Mundial sobre agricultura para el desarrollo incorpora, en la sección relativa a países que tienen que ver con América Latina, la idea del enfoque territorial. Existe, por cierto, una gran distancia entre lo que se quisiera hacer y lo que hacen los agentes de los Bancos. Asimismo se considera clave ampliar el espectro de incidencia hacia distintos niveles de política pública.

En el transcurso de los próximos tres o cuatro años se tiene previsto abrir un área que incorpore el tema de recalentamiento global, como un tema de preocupación desde una perspectiva de desarrollo territorial, y particularmente de adaptación, que es el ángulo desde el cual las contribuciones del tema territorial, podrían ser relevantes.

Con relación a la preocupación de los estudios para la acción, el Programa plantea generar con los propios actores de los territorios, verdaderos instrumentos de capacitación y

formación para crear, de ser posible, “gerencias de desarrollo territorial” al estilo de lo que ocurre con los proyectos de Leader en Europa. En este sentido, se espera que uno de los productos sean verdaderos instrumentos que permitan crear capacidad de diseño y planificación de proyectos de desarrollo territorial rural.

Respecto a la observación de por qué lo rural en la definición del Programa, primero porque ya es evidente que lo rural y lo agrícola han dejado de ser sinónimos hace mucho tiempo; en segundo lugar, porque el capital natural le da una naturaleza particular al desarrollo rural lo que no quita que el territorio tenga necesariamente, por su propia escala y naturaleza, que incluir los núcleos urbanos con los cuales la actividad de la población está más directamente ligada, y eso incluye ciudades intermedias, pequeños núcleos urbanos y excluye, seguramente, a la gran metrópoli.

Si bien la definición de la escala, es una decisión principalmente instrumental, tiene algo de sustantivo. El Municipio es demasiado pequeño para que su experiencia tenga el peso suficiente para convertirse y proyectarse en una opción de estado, y el Departamento es demasiado grande para involucrar de manera directa a los agentes de los espacios concretos con los cuales se quiere trabajar. Por este motivo, se ha pensado en espacios intermedios, que además tienen muchos de los atributos que se han presentado en la sala como el elemento cultural, que no es marginal sino central en el Programa. Al respecto, uno de los proyectos que es parte del Área de Dinámicas Territoriales del RIMISP, es el Proyecto de Desarrollo Territorial con Identidad Cultural, que se orienta a potenciar la capacidad de convertir la cultura en elemento de desarrollo de un determinado territorio.

Respecto a las observaciones relacionadas con el crecimiento, este un tema que se puede discutir al infinito, siempre y cuando quede claro que la definición del Programa está condicionada a que ese crecimiento ayude a mejorar las condiciones de vida de la población, Sin embargo, las posibilidades de mejorar las condiciones de vida, en situaciones de estancamiento son muy marginales; asimismo no se piensa convertir en exportadores a todos los campesinos pobres, cuando se habla de mercados dinámicos se piensa en mercados distintos a los que este sector estuvo involucrado y con los cuales sus condiciones de pobreza no fueron superadas. Persistir en mercados que reproduzcan la pobreza obviamente no conduce a la posibilidad de mejorar las condiciones de vida.

El Programa es extremadamente complejo, por lo que se requiere de mucho cuidado en su desarrollo. En esta etapa se validarán los instrumentos propuestos. De inicio se quiere probar los mapas de dinámicas territoriales para ver si efectivamente permiten crear conglomerados interesantes, y generar narrativas analíticas relevantes para el país Se está profundizando en algunos territorios la metodología sobre redes, para definir cómo se articulan las organizaciones, constituyendo aglomeraciones o coaliciones, y en función de eso se verá si se puede abarcar la totalidad de territorios definidos en el Programa.

Finalmente, agradeció el interés que despertó el tema, y propuso trabajar en la sistematización de las iniciativas presentadas, con una metodología compartida para que las enseñanzas puedan integrarse efectivamente.

9. Próximos pasos (Claudia Ranaboldo)

Agradeció la riqueza de las intervenciones y de las experiencias que fueron puestas en la mesa, así como la colaboración directa de todas las entidades que co-auspiciaron el Taller.

Explicó que las carpetas del Taller contienen una ficha de “catastro” para identificar experiencias relevantes en el país sobre desarrollo territorial rural, en distintos niveles: en el Estado, fuera del Estado, en políticas, y en programas y proyectos, para su llenado por los asistentes. Los próximos meses se realizará este catastro, iniciativa que constituye una buena posibilidad para seguir articulando los actores involucrados en este Taller y otros que podrán definirse más adelante.

El RIMISP, como instancia de investigación y de aprendizaje social, publica y difunde toda la información que se va generando con el Programa, para lo cual podrán acceder a la página Web: www.rimisp.org/dtr.

Aclaró que la orientación de RIMISP no es armar una nueva red en Bolivia, ni sustituir a las instancias nacionales, se trabajará en colaboración con redes, proyectos, agencias y organizaciones sociales, que estén interesadas en el tema.

Invitó a los participantes a enviar expresiones de interés para el futuro. El Programa podrá operar en Bolivia, en la medida en que los bolivianos vayan lanzando ideas en esta línea y configurando posibilidades concretas de colaboración. Una mayor operativización del Programa en niveles nacionales está prevista, en principio, a partir del segundo semestre del 2008, por lo que existe la posibilidad, hasta junio, de seguir intercambiando información y expresiones de interés.

Finalmente, explicó que el Proyecto de Desarrollo Territorial Rural con Identidad Cultural, (www.rimisp.org/territorioeidentidad2) que ella está coordinando, es una iniciativa también de RIMISP, de la misma Área de Dinámicas Territoriales, que constituye una interesante opción, en una escala más pequeña, para empezar a construir, desde los propio territorios, estudios específicos y desarrollo de capacidades.

ANEXOS

Anexo 1	Listado de participantes
Anexo 2	Notas de prensa

LISTADO DE PARTICIPANTES

Representantes RIMISP e Instituciones coauspiciadoras

	Nombre	Cargo	Institución
1	Alexander Schejtman,	Investigador Principal e integrante del Equipo Internacional del Programa	RIMISP
2	Claudia Ranaboldo	Claudia Ranaboldo, Investigadora Principal	RIMISP
3	José Blanes	Director	Centro Boliviano de Estudios Multidisciplinarios (CEBEM)
4	Carlos Toranzo	Coordinador Áreas Política y Económica	Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales (ILDIS)
5	Moirá Zuazo	Investigadora	Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales (ILDIS)
6	Jorge Albarracín	Coordinador de Posgrado y Docente (agroecología y desarrollo sostenible)	CIDES/UMSA
7	Hubert Mazurek	Investigador en temas territoriales	Institut de Recherche pour le Développement (IRD) – CIAT Cochabamba
8	Gonzalo Flores	Coordinador	Grupo de Desarrollo Rural (GDRU)

Universidades / centros de investigación

	Nombre	Cargo	Institución
1	Edgar Pabón	Investigador	Centro Boliviano de Estudios Multidisciplinarios (CEBEM)
2	Fernando Ríos	Rector	Universidad del Programa de Investigaciones Estratégicas de Bolivia (UPIEB)
3	Godofredo Sandoval	Director	Programa de Investigaciones Estratégicas de Bolivia (PIEB)
4	Malkya Tudela	Periodista	Programa de Investigaciones Estratégicas de Bolivia (PIEB)
5	Rodney Pereyra	Docente	CIDES-UMSA
6	Fernanda Wanderley	Investigadora y docente (socióloga, especialista en cuestiones de género y microeconomía)	CIDES/UMSA
7	Xavier Albó	Investigador (antropólogo, especialista en interculturalidad)	Centro de Investigación y Promoción del Campesinado (CIPCA)
8	Fernando Galindo	Investigador	Centro de Investigación y Promoción del Campesinado (CIPCA)
9	José Nuñez del Prado	Docente e Investigador	CIDES/UMSA
10	Diego Muñoz	Investigador	Proyecto Democratizando la Gobernabilidad de los sistemas alimentarios. Repensando el rol de los ciudadanos en la investigación Internacional Institute for Environment and Development (IIED)

11	Natasha Loayza	Coordinadora de Proyectos, Investigadora	Proyecto Lidera del Fondo de Naciones Unidas para la Democracia. CEBEM
12	Galo Illatarco	Investigador	Museo de Etnografía y Folklore (MUSEF)
13	Weimar Giovanni Iño	Investigador	Instituto de Estudios Bolivianos

Agencias de cooperación

	Nombre	Cargo	Institución
1	Carlos Carafa	Asesor permanente	Agencia Suiza de Desarrollo (COSUDE)
2	Eliana Camacho	Consultora	COSUDE
3	Álvaro Paz	OPM	Programa Biocultura, COSUDE
4	Jean Vacher	Director	Institut de Recherche pour le Développement (IRD) Bolivia
5	José Maguiña	Director Nacional	Ayuda en Acción Bolivia-Paraguay
6	Victor Gallo	Director de Cooperación Docente	Ayuda en Acción Bolivia-Paraguay
7	Silvia Alemán	Profesional a cargo de desarrollo económico local	Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA)
8	Cesar Sevilla	Jefe de Operaciones	ONUDI
9	Miguel Vera	Asesor	GTZ-PADEP
10	Luca Citarella	Agregado, Oficial de Programas Sección de Cooperación	Comisión Europea
11	Paulo Toselli	ATI/PASA	Jefe ATI
12	Elisa Panadés	Representante Residente	FAO
13	Oswaldo Medina	Voluntario	FAO
14	Esvelt Velásquez	Oficial de Programa	DANIDA
15	Mirco Gamez	Representante oficial de Programas CUSO-CANADA	Agencia Canadiense para el Desarrollo Internacional (ACDI)

Organizaciones matrices sociales y económicas de productores, asociaciones de municipalistas

	Nombre	Cargo	Institución
1	Primo Nina	Presidente	Coordinadora de Integración de Organizaciones Económicas Campesinas CIOEC
2	Rubén Monasterios	Director Administrativo de Proyectos y Coordinación	CIOEC
3	Edgar Guarachi	Técnico	CIOEC
4	Juan Macuagua	Tesorero	CIOEC
5	Francisco Fermín	Secretario de Relaciones	CIOEC
6	Jaime Vega	Coordinador	Comité de Enlace
7	Román Maquera	Técnico	Asociación de Municipios de La Paz (AMDEPAZ)

Instituciones privadas de desarrollo (ONGS, consultoras, redes, instancias mixtas)

	Nombre	Cargo	Institución
1	Ramiro Guerrero	Coordinador de Proyectos	Fundación Tierra
2	Paulino Guarachi	Coordinador	Fundación Tierra

3	Roberto Arteaga	Coordinador de Programa	Programa de Innovación Continua (PIC) COSUDE
4	Mauricio Michel	Gerente de Programas	Programa de Apoyo al Sector Financiero PROFIN
5	Nathalie Wyser	Oficial de Programa	Programa de Apoyo al Sector Financiero PROFIN
6	Mariela Gallo	Asistente de Proyectos	PRORURAL
7	Juan Carlos Iturri	Director	PRODEM
8	Kathia Uriona	Directora	Coordinadora de la Mujer
9	Martín Perez	Director	Programa de Apoyo al Desarrollo Municipal (PADEM)
10	Alberto Vilar	Responsable Participación Ciudadana	Programa de Apoyo al Desarrollo Municipal (PADEM)
11	Bishely Elias	Técnica	CIPCA Nacional
12	Juan Yujra Aruquipa	Coordinador	JATHA
13	Edwin Jaldín	Coordinador de Proyectos	CIDUR Centro de Investigación y Desarrollo Urbano y Rural
14	Julio Perez	Profesional independiente	
15	Rolando Narvaez	Profesional independiente	
16	Nicolas Plata	Técnico	Municipio de Guaqui

Sector público

	Nombre	Cargo	Institución
1	Roxana Liendo	Viceministro	Viceministra de Desarrollo Rural
2	Miguel Bedregal	Coordinador Gestión Territorial	Viceministerio de Tierras
3	Felix Calizaya Cuentas	Coordinación Movimientos Sociales	Viceministerio de Biodiversidad, Recursos Forestales y Medio Ambiente
4	Alfredo Chacón	Coordinación Movimientos Sociales	Viceministerio de Biodiversidad, Recursos Forestales y Medio Ambiente
5	Ekatherine Murillo	Técnica	Unidad de Análisis de Políticas Económicas (UDAPE)
6	Juan Carlos Alurralde	Asesor en Cancillería en temas de RRNN	Cancillería
7	Ana Cristina Betancourt	Coordinadora Nacional	Proyecto de Desarrollo Concurrente Regional (PDCR)
8	Jorge Arciénega	Coordinador Nacional	Proyecto de Asistencia Técnica para Pequeños Productores (PROSAT), FIDA , Cochabamba
9	Edmundo Garafulic	Director	Sistema de Información en Desarrollo Local (SIDEL)
10	Alfonso Alem	Coordinador Proyecto de desarrollo Sostenible del Lago Titicaca (BM)	Coordinador
11	Carlos Zapata	Especialista en Planificación Proyecto de desarrollo Sostenible del Lago Titicaca (BM)	Economista del Proyecto

Equipo de apoyo:

- Marcelo Uribe, Consultor RIMISP..
- Nadia Gutierrez Coordinadora General, PIEB.
- Jaime Tapia Unidad Comunicación, PIEB.
- Patricia Montes, ILDIS.

DIFUSIÓN DEL PROGRAMA DINÁMICAS TERRITORIALES RURALES

Unidad de Comunicación del PIEB

ANTECEDENTES

En fecha 11 de marzo se desarrolló en La Paz el Taller de presentación del Programa Dinámicas Territoriales Rurales del Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural (RIMISP).

La actividad, de carácter cerrado, contó con la participación de Alexander Schejtman, Investigador Principal del RIMISP e integrante del Equipo Internacional del Programa.

Tanto en las fechas previas, como durante la presentación del Programa, el Servicio Informativo PIEB difundió la actividad a través de Internet, realizó gestiones con medios de comunicación para una agenda de entrevistas al señor Schejtman, cubrió el Taller y envió una alerta electrónica dirigida a una base de datos de periodistas, según el siguiente que se presenta a continuación.

PUBLICACIONES Y DIFUSIÓN

- 4 de marzo: Publicación de nota informando de la proximidad del Taller (<http://www.pieb.com.bo/noticia.php?idn=2399>)
- 4 de marzo: Un anuncio corto se publica en la Agenda del SI-PIEB (<http://www.pieb.com.bo/noticia.php?idn=2397>)
- 11 de marzo: Publicación de nota que da cuenta de la realización del Taller (<http://www.pieb.com.bo/noticia.php?idn=2426>)
- 12 de marzo: Publicación de entrevista con el señor Alexander Schejtman con el SI-PIEB (<http://www.pieb.com.bo/noticia.php?idn=2432>)

• **Resultado de la cobertura de medios de comunicación.**

Medio	Encuentro	Resultado
Diario La Razón	Lunes 10 de marzo	Entrevista realizada, publicación pendiente.
Radio Francia	Lunes 10 de marzo.	La entrevista se difundió el jueves 13 de marzo
Radio Erbol	Lunes 10 de marzo	La entrevista fue emitida el mismo día.
Diario La Prensa	Lunes 10 de marzo	Entrevista realizada, publicación pendiente.

- **Envío de alerta electrónica.**

- alerta enviada el 10 de marzo a una base de datos de 300 periodistas:

Alertas Informativas

Estimados amigos y amigas periodistas:

Este martes 11 de marzo se realiza en la ciudad de La Paz el Taller de presentación del *Programa Dinámicas Territoriales Rurales* del Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural (RIMISP), actividad a la que quedan cordialmente invitados.

Será en el Museo Nacional de Etnografía y Folklore (MUSEF), entre 08.45 y 13.00.

Uno de los objetivos del encuentro es dialogar con investigadores, decisores de políticas públicas, agentes del desarrollo e instancias de la sociedad civil sobre proyectos de investigación y desarrollo, iniciativas estratégicas territoriales, y actividades en curso en Bolivia que tengan relación con la temática del Programa.

Para participar del Taller se encuentra en Bolivia el señor Alexander Schejtman, Investigador Principal del RIMISP e integrante del Equipo Internacional del Programa, cuya hipótesis es que la heterogeneidad multidimensional de América Latina rural está impulsada, en parte, por dinámicas territoriales que van más allá de los procesos de diferenciación individual o de grupos sociales.

"Como resultado de estas dinámicas, los territorios rurales exhiben resultados de desarrollo bastante diferentes", sostiene el RIMISP.

En esa medida, el Programa pretende brindar conocimiento basado en investigación para contribuir al diseño e implementación de políticas públicas más integrales, transversales y efectivas que puedan estimular y apoyar las dinámicas territoriales rurales que lleven al crecimiento económico, reducción de la pobreza, una mayor igualdad y una actividad medioambiental responsable.

Por tanto, uno de sus objetivos es aportar a las políticas de los gobiernos nacionales y locales, así como a las agencias internacionales de desarrollo, entre otros, con análisis estratégicos –con fundamento científico– acerca de las dinámicas de desarrollo rural y sus determinantes.

Para mayor información acerca del Programa y la coordinación de entrevistas, ustedes pueden acudir al Programa de Investigación Estratégica en Bolivia (PIEB), teléfono 2432582, Unidad de Comunicación.

Reciban cordiales saludos.

Para leer el Programa del Taller, por favor, [clic aquí](#).